EL CONFLICTO PALESTINO-ISRAELÍ DESDE LAS PANTALLAS: ESTUDIO COMPARATIVO DE LA COBERTURA INFORMATIVA INTERNACIONAL

Pablo Fernández Cid

Universidade de Santiago de Compostela

César Fieiras Ceide

Universidade de Santiago de Compostela

1. INTRODUCCIÓN

Los medios de comunicación han sido históricamente empleados para crear narrativas que guíen la opinión pública de una sociedad. McCombs y Shaw (2009) en su teoría de la Agenda Setting o Elisabeth Noelle-Neumann (1993) en La Espiral del Silencio explican la facultad que tienen las corporaciones mediáticas para orientar la capacidad cognitiva de la población, definir qué cuestiones son relevantes, e imponer esas ideas en la comunidad silenciando las voces disonantes.

En los conflictos, este fenómeno todavía va más allá, al posicionarse algunos medios en favor de un bando. La cobertura realizada por la industria mediática emplea diversos métodos como la demonización y victimización de las partes (Baldin y Ramos, 2023), la marginación de determinadas líneas de pensamiento, la priorización de encuadres favorables (Entman, 2004) u otras técnicas a fin de trasladar a la masa social una imagen de la situación moldeada a su gusto.

Galtung (1986) diferencia entre dos encuadres, el periodismo de guerra y el de paz. El primero se fundamenta en asuntos negativos como la violencia y las bajas civiles, mientras que el segundo se focaliza en informar sobre los responsables del conflicto, consensos que se produzcan entre las partes implicadas o propuestas factibles aportadas para poner fin al conflicto. Por lo tanto, según el encuadre empleado en la noticia, el lector obtiene una perspectiva negativa o positiva del acontecimiento.

Y es que los medios no son meramente transmisores de información, sino que participan activamente en la elaboración y apreciación de las contiendas, ya que la percepción que tenga una población sobre la guerra "puede favorecer la evolución de los conflictos hacia estadios con más violencia o hacia su resolución" (Giró, 2007, p. 2).

En la hemeroteca científica se encuentran numerosos estudios examinando la cobertura general de guerras como Siria, Vietnam, el Golfo o Ucrania, pero la contienda actual vivida en la península arábiga entre Palestina e Israel todavía carece de investigaciones profundas exponiendo de forma pormenorizada la cobertura y técnicas

empleadas por los medios más importantes del mundo occidental y árabe, así como las corporaciones públicas de Palestina o Israel.

Con esta investigación se pretende analizar la cobertura mediática ejecutada por medios de comunicación pertenecientes a países relevantes del contexto político internacional o con participación directa en la contienda: PBC (Palestina); KAN (Israel); Al Jazeera (mundo árabe); CNN (Estados Unidos); BBC (Reino Unido); y RTVE (España). El objetivo principal consiste en identificar e interpretar contrastes en el tratamiento de la información, determinar el enfoque con el que informa cada medio y las técnicas que emplea para ello, y detectar concordancias entre la actuación de las entidades y diversas variables que las puedan condicionar.

Además, se examina la información proporcionada por los medios públicos de los países contendientes, KAN (Israel); y PBC (Palestina), con el objetivo de entender los propósitos comunicativos y la posible influencia crítica que puedan tener estas informaciones sobre las convicciones de ambas comunidades.

Para dar respuesta a los propósitos marcados durante la fase previa al análisis, se procede a un estudio detallado dividido en dos partes, en las que se examinan cinco acontecimientos clave acaecidos desde el 7 de octubre de 2023, cuando el conflicto experimentó un nuevo estallido bélico tras un período de relativa calma.

Tabla 1: Muestra intencional de hitos analizados

FECHA	**HITOS ANALIZADOS**
07-9-2023	Operaciones "Tormenta de Al-Aqsa" y "Espadas de hierro"
Descripción: Grupos armados de Gaza atacan a Israel en la operación "Tormenta de Al-Aqsa" y este responde con la operación militar "Espadas de hierro"	
17-9-2023	Explosión frente al Hospital Al-Ahli en la ciudad de Gaza
Descripción: Palestina asegura que fue un ataque israelí, mientras Israel y EE. UU. sostienen que fue un lanzamiento fallido de un cohete de la Yihad Islámica	
21-9-2023	Apertura del paso de Rafah para la entrada de ayuda humanitaria
Descripción: El cruce permite el paso de enseres, pero no de personas. Algunas instituciones afirman la existencia de una crisis humanitaria y otras lo niegan	
26-1-2024	Israel acusa a la UNRWA de colaborar con grupos armados de Gaza

Descripción: Israel denuncia la participación de miembros de la agencia en el ataque del 7 de octubre, así como de otras maneras, mientras Hamás lo niega	
24-3-2024	Aprobación del alto al fuego en el Consejo de Seguridad de la ONU
Descripción: La ONU aprueba el alto al fuego con la abstención de EE. UU. y se perciben tensiones entre Tel Aviv y Washington por el cambio de postura de la Casa Blanca	

Fuente: elaboración propia

En la primera fase, se analiza el posicionamiento de los contenidos en las portadas de las webs corporativas de los medios de la muestra, prestando atención al volumen de información disponible, la facilidad de acceso a esta y la presencia, o no, de apartados propios.

Y en la segunda, se procede al estudio minucioso de las noticias publicadas por cada medio, atendiendo al enfoque, terminología, titulación, profundización, variedad de fuentes y contenidos audiovisuales incorporados en los informes.

2. EL PAPEL DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN EN LOS CONFLICTOS

En los conflictos existen dos guerras: la militar y la informativa. Esta última es conocida como guerra psicológica y se fundamenta en un conjunto de operaciones que buscan incidir en las opiniones, emociones y comportamientos de una población (Mégret, 1959). Según Giró (2007), a través de la información que los medios difunden sobre los conflictos, los individuos y comunidades crean su cosmovisión del mundo, y, en función de esta, toman decisiones que repercuten en la contienda.

El poder de la industria mediática recae en su capacidad para definir la realidad. Para Castillo (2011), la cultura es generada por los medios y, por lo tanto, estos tienen la facultad de construir realidades, pero esto debe generarnos la duda de cuáles son las intenciones de esa creación cultural. Por su parte, Mercado (2018) apunta que el proceso de encuadre de la información es inevitable al tener que decidir lo que tiene suficiente importancia y lo que no, para ser incluido en la noticia; y se cuestiona si, por lo tanto, los medios "son un espejo de la realidad o modifican la realidad".

En el proceso noticioso intervienen variables que pueden condicionar la información. Entre ellas, los intereses políticos y económicos son los más conocidos. Por ejemplo, para Casaseca (2015), el proceso de elaboración y difusión de la información no responde a un interés filantrópico —informar— sino económico —vender periódicos—.

Además, según Sapag (2017), la influencia política en la cobertura informativa —propaganda gubernamental— es empleada por las potencias para obtener el aval de su

opinión pública, ya que, como sostiene Bernard Cohen (1991), si se carece del control de la información durante un conflicto, se puede perder la capacidad de usar la fuerza militar y esto podría finalizar con la derrota militar y el derrocamiento del gobierno.

Por otro lado, cuando se debate sobre el modelo financiero de los medios, se suele criticar la injerencia estatal en los canales públicos, al tiempo que se cuestiona la veracidad de la prensa privada por priorizar la rentabilidad económica.

Juanatey-Boga et al. (2018) apuntan que un medio de información sustentado por la financiación pública puede ser más susceptible de presiones políticas y frágil frente a los intereses del régimen. En cambio, para Brown (1996) un sistema desregulado llevaría a un defecto del sistema donde los intereses mayoritarios estarían sobrerrepresentados, mientras que los acontecimientos poco atractivos para el público quedarían relegados, aunque tuviesen mayor importancia.

Además, tal como apunta Francisco (2022), la prensa financiada de forma privada compensa la información del Estado, pero en su intento de llegar al gran público emplea titulares llamativos e información sesgada.

Durante la guerra de Cuba, por ejemplo, algunos medios españoles difundieron imágenes caricaturizando a España como un león y a Estados Unidos como un cerdo para dar una imagen de superioridad, al mismo tiempo que los medios norteamericanos publicaban caricaturas de un EE. UU. salvador y una España demonizada (Rubio, 2019).

Medio siglo después, a lo largo del conflicto de Vietnam, la población norteamericana vio a través de sus pantallas "los cuerpos muertos de los soldados americanos, la agonía de los heridos y la desesperación de los oficiales" (de las Heras, 2015, p. 3). El ejército culpó a los medios de convertir una victoria militar estadounidense en una victoria psicológica del oponente y, por ende, creó los llamados *pool:* un grupo de periodistas que acompañaban al ejército. El problema de este método era que los militares no permitían a los periodistas desplazarse libremente y, según Pizarroso et al. (2007), aunque los periodistas debían ser escogidos aleatoriamente, en verdad, fueron elegidos por cuestiones propagandísticas, empresariales y de amistad.

En la actualidad, con la guerra de Ucrania, Rusia solo permite el empleo de fuentes estatales y fuerza a los medios a utilizar el concepto "operación especial" en lugar de términos como "guerra" o "invasión", mientras que Occidente demoniza al país eslavo con vocablos como "despiadados" o "inhumanos" y prohíbe la emisión de medios como Russia Today o Sputnik (Francisco, 2022). En el caso de la presente contienda árabe-israelí, Baldin y Ramos (2023) apuntan que los medios de ambos regímenes son empleados para captar el afecto de su público al enfatizar sus injusticias y la crueldad del adversario.

3. ANÁLISIS CUALITATIVO DEL POSICIONAMIENTO DE LA INFORMACIÓN: VOLUMEN, UBICACIÓN Y ACCESIBILIDAD

A partir del análisis de la cobertura informativa que diferentes corporaciones de radiodifusión de ámbito internacional realizan sobre el conflicto palestino-israelí, se identifican dos tendencias estratégicas y dinámicas de trabajo en los medios analizados:

una metodología sensacionalista con el objetivo de conmover al lector caracterizada además por la alta frecuencia de publicación, y otra operativa pasiva con una cobertura poco profunda y sin apenas contenido relevante.

Corporaciones como KAN, PBC o Al Jazeera adoptan continuamente un enfoque sesgado empleando términos partidistas, victimizando a un bando o incluyendo videos amarillistas, mientras que otros medios pasan por alto informaciones, investigaciones o fuentes que no corresponden con su línea de pensamiento. Asimismo, con el avance de la investigación, se ha comprobado cómo la posición geográfica del medio y la participación directa como contendiente son factores que influyen en la información difundida por las corporaciones mediáticas.

Los medios semitas[1] —KAN, PBC y Al Jazeera— destacan, frente a los demás, por la disponibilidad en sus portadas de abundantes contenidos noticiosos relacionados con el conflicto. No obstante, se aprecia una elevada falta de información en la corporación palestina (PBC) durante sucesos como la operación "Tormenta de Al-Aqsa" o la apertura del paso de Rafah, llegando a no publicar ninguna noticia sobre los ataques perpetrados por el bando musulmán; ni siquiera los del 7 de octubre al festival de música Tribe Nova.

Estos medios, sumados a la BBC, poseen un apartado específico para diferenciar la información de la guerra, aunque se detectan notables diferencias en la cobertura realizada; en cambio, la CNN y RTVE son las únicas corporaciones que carecen de esta sección.

El medio público palestino (PBC) no tiene un apartado general sobre el conflicto, sino que consta de tres secciones dedicadas a los prisioneros o personas fallecidas: "Héroes del túnel", "Noticias de los prisioneros" y "Nuestros mártires". Por su parte, KAN dispone de los apartados "Israel en guerra", para información general, y "Llevándolos a casa", donde muestra a personas secuestradas; así como un área titulada "De vuelta al primer día: la evidencia del infierno" en la que algunos ciudadanos narran sus vivencias durante el ataque de principios de octubre. Los contenidos de esta área incluyen titulares como:

> *- "Están dentro de la casa, por favor envía a alguien, que alguien venga a ayudar".*
>
> *- "Escuchamos disparos y helicópteros de las FDI, mi hijo de 5 años está conmigo".*
>
> *- Habiva Man sobre su difunta hermana: "Ella gritó por teléfono: 'Me dispararon, están sobre mí, están aquí, aquí no queda nadie'".*

En Al Jazeera tienen una navegación llamativa en la que es necesario dar dos pasos para acceder a la sección particular del conflicto en su web nativa, en cambio, la estación hermana de Al Jazeera —Al Jazeera English— dispone de una entrada directa. Es decir, dan mayor facilidad de acceso a estos contenidos a la población angloparlante que a la árabe, a pesar de que la segunda está más próxima al conflicto.

[1] Semita: Dicho de una persona que pertenece a alguno de los pueblos que integran la familia formada por los árabes, los hebreos y otros. (RAE)

En el caso del conflicto entre Rusia y Ucrania, la web nativa de Al Jazeera da la misma facilidad de acceso a la información de ambas contiendas, pero el portal occidental no: la página angloparlante dispone de un apartado para la guerra de Ucrania a dos clics, lo que le da menor visibilidad que a la contienda de la península arábiga —que dispone de una entrada directa—, a pesar de que pueda tener un mayor impacto sobre la vida de los europeos —parte de su *target*—.

Parece que el grupo mediático Al Jazeera facilita en mayor medida a occidente que al mundo árabe encontrar información sobre el conflicto de Gaza y, además, en su versión inglesa es más sencillo acceder a información sobre esta guerra que sobre el conflicto Rusia-Ucrania.

La BBC dispone del apartado "Israel-Gaza War", en cambio, su web corporativa en español —BBC News Mundo— no presenta una sección específica para la guerra desde la que informar pormenorizadamente a la población hispanoparlante. La otra web nativa de habla inglesa, la CNN, carece de una sección propia, pero dispone de la sección "Middle East" u "Oriente Medio" —según el portal— que contiene un alto porcentaje —en ocasiones la totalidad— de contenidos acerca del enfrentamiento, por lo que se podría decir que actúa como apartado específico del conflicto.

En RTVE, existe una diferencia sustancial en cómo informan sobre estos dos conflictos. La sección detallada de Gaza —"Guerra en Gaza"— conduce simplemente a un resumen del día, mientras que la de Ucrania —"Guerra en Ucrania"— facilita un gran número de noticias sobre ella. La única forma de acceder a un área de contenidos exclusivamente sobre la contienda es utilizando las etiquetas situadas al final de cada noticia y, si se emplea otra vía, por ejemplo, la lupa, la web responde con contenidos previos a 2022: ninguno posterior.

Como distintivo de los medios implicados en la guerra, tan solo las corporaciones públicas de Israel y Palestina —KAN y PBC respectivamente— disponen de una sección honrosa que, enalteciendo a los caídos y señalando al bando contrario como "asesino", atacan a la empatía y sentimientos del lector. Sin embargo, es interesante resaltar la desigual forma en que honran a sus víctimas cada una de ellas: la PBC victimiza a su población fallecida con el término "mártir", mientras que KAN la glorifica utilizando el concepto de "héroe muerto mientras luchaba por su país".

4. ANÁLISIS DE LA NARRATIVA MEDIÁTICA: ENFOQUE, TERMINOLOGÍA, PROFUNDIZACIÓN, PLURALIDAD DE FUENTES Y CONTENIDOS AUDIOVISUALES INCORPORADOS

En el enfoque empleado por la PBC, KAN y Al Jazeera se observa un posicionamiento notablemente a favor de su país o comunidad religiosa —en el caso del medio catarí—. La CNN mantiene una perspectiva crítica con ambos bandos, a excepción de dos sucesos en los que realiza una cobertura favorable a una y otra facción; y RTVE mantiene un enfoque neutral con excepciones hacia ambos bandos, pero no profundiza en los sucesos o investigaciones: se limita a comentar su existencia sin explicarlos. Por último, la BBC es el medio con un enfoque más imparcial; de hecho, en

su página web, publicaron un artículo defendiendo su intención de "no decirle a la gente a quién apoyar y a quién condenar" (2023).

Al examinar la terminología empleada por las diferentes corporaciones se observan sesgos según el sujeto del que informan. En KAN destaca la utilización de conceptos como "terroristas" y "enemigo" para referirse a Hamás, y expresiones como "masacre", "brutal ataque" u "11 de septiembre israelí" al comentar el ataque del 7 de octubre.

La PBC emplea constantemente el concepto "la ocupación" para referirse a Israel, "mártir" para las personas fallecidas o retenidas, y "masacre" o "violentas incursiones" cuando hablan de ataques israelíes. Además, destaca el abundante uso de adjetivos radicales y un elevado nivel de detallismo que se pueden apreciar en los siguientes enunciados:

- "Lanzaron decenas de misiles y enormes bombas".
- "Partes de cuerpos volando sobre vehículos".
- "Un ciudadano: 'Vi cuerpos de hombres y niños esparcidos por todas partes'".
- "Personas carbonizadas y a otras les habían amputado las extremidades".

El otro medio musulmán, Al Jazeera, utiliza continuamente el término "la ocupación" para referirse a Israel, a la vez que denomina "la resistencia" a Hamás; y al comentar el número de fallecidos israelíes utiliza la expresión "muertes israelíes" mientras los muertos gazatíes son catalogados como "mártires" o "asesinados".

La BBC mantiene una cierta imparcialidad al utilizar un vocabulario no acusador, pero, al mismo tiempo, tampoco negador. Emplea términos similares para ambos bandos, excepto a la hora de denominar "colonos" a la población israelí asentada en las localidades cisjordanas, mientras que no califica como "terroristas" a Hamás.

En el caso de la CNN, esta emplea un vocabulario neutral y no suele utilizar términos llamativos; solo en limitadas ocasiones emplea expresiones como "matanza", "horror" o "atrocidad", y lo hace señalando a ambos bandos.

RTVE nombra a Hamás mediante expresiones como "milicianos", "terroristas" o "agrupación islamista" mientras que para referirse a Israel lo menciona como "ejército" o "Israel". Cuando informa sobre ataques del bando musulmán los denomina "operación" o "ataque" y cuando comunica agresiones israelíes utiliza "asedio", "ataque" o "incursiones".

En un análisis integral dividido por cadenas en el que se analiza la cobertura aportada por cada medio sobre los hitos examinados, se concreta que KAN define las operaciones "Tormenta de Al-Aqsa" y "Espadas de hierro" como un ataque sorpresa de terroristas asesinando a cientos de civiles y una respuesta israelí en legítima defensa, respectivamente. Además, en el ataque al hospital Al-Ahli afirma la culpabilidad árabe y publica la transcripción de una supuesta conversación entre miembros de la Yihad en la que los integrantes afirman su responsabilidad.

Al informar sobre la situación humanitaria, KAN sostiene que "no hay escasez de agua en la Franja y hay suficiente comida para las próximas semanas", y que Hamás había

saqueado —"golpeando brutalmente a los residentes"— combustible suficiente para mantener los hospitales.

En cuanto a la presunta colaboración de la UNRWA con Hamás, KAN afirma, "sin lugar a dudas", la involucración de la agencia e incluye encabezados como los siguientes:

> - *"Uno de cada cinco trabajadores de la UNRWA es miembro de Hamás".*
>
> - *"Cooperaron con Hamás: las FDI localizaron armas en las oficinas de la UNRWA".*
>
> - *"Gallant revela a los periodistas extranjeros: los detalles de los terroristas pertenecientes a la UNRWA".*

En la PBC se observa la ausencia de información acerca de los ataques realizados por Hamás al mismo tiempo que publica escasos contenidos sobre la situación humanitaria o la denuncia de Israel a la UNRWA. Sus informes muestran una Gaza víctima de ataques constantes de Israel que no tuvo otra opción que el enfrentamiento, y en el ataque al hospital señala claramente a Israel como el agresor mientras proyecta la sensación de que el ámbito internacional está en contra suya. En sus noticias, la PBC emplea enunciados como los ulteriores:

> - *"Los mártires se levantaron en esta nueva masacre de la ocupación, en plena calle, con partes de cuerpos volando sobre vehículos estacionados que fueron quemados por el criminal bombardeo".*
>
> - *"Un voluntario salió de entre los escombros llevando a un bebé envuelto en un paño".*
>
> - *"Aboul Gheit: 'La comunidad internacional es responsable de la situación actual por la falta de reacción a las políticas provocadoras de la derecha israelí'".*

Al Jazeera, por su parte, se posiciona a favor del bando musulmán y afirma que el ámbito internacional está en su contra: "mientras Rusia llamaba a ambas partes a actuar con moderación, la Unión Europea y varios países occidentales anunciaron su apoyo a lo que llamaron 'el derecho de Israel a defenderse'". Además, utiliza videos sensacionalistas (2023) en los que personas desalentadas evocan pena y sufrimiento combinados con fragmentos de texto como los que se reflejan a continuación.

> - *"Ali Abu Daqqa mientras miraba fotos de sus hijos en su teléfono móvil, llorando intensamente por su pérdida como resultado del bombardeo de la ocupación y llamando a sus hijos: '¿Dónde estás, vida mía? ¿Dónde estás, alma mía?'".*
>
> - *"Una familia cuenta la historia del martirio de uno de sus hijos que salió a comprar dulces y regresó como mártir".*
>
> - *"20 miembros de su familia fueron martirizados como resultado de que la ocupación bombardeara su casa sin previo aviso".*

En el ataque al hospital, Al Jazeera señala a Israel como el autor y publica vídeos que incluyen música melancólica, sonidos de explosiones, cuerpos de personas en el suelo, y al final, imágenes de Joe Biden y Benjamin Netanyahu abrazándose —señalándolos así como los culpables de todo lo anterior—. También afirma la existencia de una grave situación humanitaria y, en la acusación a la UNRWA, se posiciona a favor de la agencia, aunque no niega los hechos, sosteniendo que Israel busca la desaparición de la organización.

La BBC mantiene una cobertura imparcial difundiendo información favorable y crítica con ambas partes y se observa una gran profundización: "nuestro negocio es presentar los hechos a nuestra audiencia y dejar que tomen sus propias decisiones". En el ataque al hospital Al-Ahli, plantea dudas hacia ambas partes y comenta el intento de controlar la información por parte de los dos. Cuando informa de la acusación de Israel a la UNRWA o la situación humanitaria, publica declaraciones de ambos lados y tras la aprobación del alto el fuego, informa de la continuación de los ataques por parte de ambos bandos con enunciados como los siguientes:

- *"En el terreno no había indicios de un cese de las hostilidades, mientras los aviones de combate israelíes seguían bombardeando Rafah".*
- *"Sonaron las sirenas de advertencia de cohetes en las ciudades israelíes".*

En cambio, la CNN publica, por lo general, información crítica y favorable con ambas partes, pero con excepciones: en el ataque al hospital Al-Ahli, favorece la narrativa en favor de Israel. Para ello, respalda sus informaciones en investigaciones estadounidenses e israelíes mientras no nombra a las árabes o proporciona unas pocas líneas de contenido a las declaraciones pro gaza mientras da varios párrafos de contenido a las pro Israel. Además, llega a afirmar la inexistencia de "daños observables en el edificio principal del hospital ni cráteres de impacto" cuando la BBC había publicado imágenes del propio cráter. Al informar sobre la situación humanitaria, sostiene la existencia de una "grave situación humanitaria" y emplea predominantemente fuentes que defienden esta opinión. Con todo, mantiene una cierta prudencia al matizar que no tiene la certeza absoluta de algunos acontecimientos.

Por último, RTVE realiza una cobertura similar a la CNN, pero no profundiza ni investiga por su cuenta. Sus informes suelen ser neutrales, pero con excepciones, ya que en el ataque al hospital emplea fuentes favorables a un ataque fallido de la Yihad Islámica (bando gazatí). No obstante, afirma asiduamente que los resultados "no son concluyentes".

Al comparar los datos obtenidos con la tipología del medio (público o privado), la comunidad (occidental o árabe), la posición geográfica (semitas o no semitas) y la situación bélica (contendientes o no contendientes) se obtienen correspondencias que permiten detectar aquellas variables con una mayor influencia en las corporaciones a la hora de informar acerca del conflicto palestino-israelí.

Se observa un vínculo entre la posición geográfica del medio y la utilización de: una terminología partidista, enfoque sesgado, secciones sensacionalistas o una elevada cantidad de contenidos vinculados a la contienda en sus portadas. En el caso de las secciones honrosas y sensacionalistas, se observa una concordancia entre la situación bélica del país del medio y la presencia de este apartado.

En cambio, no se ha detectado una conexión manifiesta según la tipología del medio o la comunidad a la que pertenece. Se observan tendencias, pero estas no afectan universalmente a todos los medios.

5. HALLAZGOS Y REFLEXIONES SOBRE LA COBERTURA MEDIÁTICA INTERNACIONAL DEL CONFLICTO PALESTINO-ISRAELÍ

Una vez finalizado el análisis de la cobertura informativa realizada por los medios de comunicación de la muestra intencional planteada, se concluye que los medios de la península arábiga son los que más cantidad de información incluyen en sus portadas. Estos, junto con la BBC, son los únicos que le otorgan la suficiente jerarquía para crear una sección propia relacionada con la guerra y, además, solo la PBC y KAN disponen de secciones honrosas que atacan a la empatía con una táctica sensacionalista para conmover al lector.

En el análisis de las webs corporativas se aprecia cómo Al Jazeera proporciona una cobertura diferente en sus dos webs, la árabe y la occidental, facilitando en mayor medida a occidente la información sobre el conflicto de Gaza. En el caso de la BBC, también hay diferencias: en la web angloparlante gozan de una sección propia para el conflicto, mientras que en su homólogo hispano carecen de ella. Además, en RTVE el apartado propio "Guerra en Gaza" aporta solo un resumen del día, mientras que la sección "Guerra en Ucrania" facilita gran cantidad de noticias.

En el estudio se percibe un enfoque y terminología notablemente partidistas en KAN y PBC, así como también en Al Jazeera, aunque en menor medida. CNN y RTVE mantienen un posicionamiento más imparcial, aunque se aprecia una ligera tendencia favorable a Israel en algún suceso y favorable a Palestina en otra ocasión. La BBC, en cambio, se visualiza como el medio más neutral de los examinados en este análisis, manteniéndose al margen de acusar a algún bando o negar su responsabilidad.

Se aprecia cómo los medios semitas —KAN, PBC y Al Jazeera— emplean el sensacionalismo en el vocabulario, el enfoque y los vídeos incorporados en las noticias. En los demás medios no se identifica este enfoque, aunque la CNN y RTVE utilizan, en ocasiones, términos radicales o adjetivos que dependen de la subjetividad del periodista.

El medio que mantiene con mayor constancia un enfoque y vocabulario neutral, así como una calidad informativa en términos de profundización, variedad de fuentes y precaución —al incluir conceptos como: "hallazgos no concluyentes"—, es la BBC[2] (British Broadcasting Corporation).

Como contraparte, tres claves: la web hispana de la corporación —BBC News Mundo— no dispone de una sección propia para el conflicto, mientras que la web matriz sí; ambas ofrecen poca información en sus portadas, y emplean el término "colonos" mientras que no utilizan el de "terroristas".

En relación con los resultados expuestos previamente, se puede afirmar que la posición geográfica y la situación bélica son factores que influyen en la cobertura. En cambio, la tipología del medio (público o privado) y la comunidad de países aliados (occidental y árabe) no son una característica manifiesta para realizar un tipo de cobertura u otro durante este conflicto.

[2] Excepto a la hora de denominar "colonos" a la población israelí asentada en las localidades cisjordanas mientras que no califica como "terroristas" a Hamás.

En la siguiente Tabla 2 se proporciona un resumen de los resultados obtenidos a fin de comparar de forma visual los datos expuestos y obtener una idea clara de la cobertura realizada por los medios internacionales seleccionados durante este conflicto.

Tabla 2. Tabla resumen general

	PBC	KAN	AL JAZEERA	RTVE	CNN	BBC
Imparcialidad	❌	❌	❌	🟨[3]	🟨	✓
Evita el sensacionalismo	❌	❌	❌	✓[4]	✓	✓
Uniformidad en webs de la misma compañía	⚪	⚪	❌	⚪	✓	❌
Predominancia de contenido en la portada	✓	✓	✓	❌	❌	❌
Sección propia para el conflicto	✓	✓	✓	❌	❌	✓

Fuente: elaboración propia

FINANCIACIÓN

Este artículo forma parte de las actividades del proyecto PDC2023-145885-I00, financiado por MCIN/AEI/ 10.13039/501100011033 y por la Unión Europea "NextGeneration EU"/PRTR, y en las actividades de la Cátedra RTVE-USC sobre Medios de Servicio Público en Europa. El autor César Fieiras Ceide tiene un contrato FPI del Ministerio de Ciencia e Innovación de España con la referencia (PRE2022-103954).

BIBLIOGRAFÍA

Al Jazeera (9 de octubre de 2023). *Escenas dolorosas de Gaza. Una mujer llora por 20 miembros de su familia y una enfermera recibe la noticia del martirio de su marido mientras trabaja.* Al Jazeera. Recuperado el 10 de abril de 2024 de https://acortar.link/wGWGaB

[3] ❌: No, 🟨: A veces sí y a veces no, ✓: Sí, ⚪: No aplica.

[4] RTVE y CNN no emplean de manera general el sensacionalismo, aunque, en ocasiones, sí utilizan términos radicales o adjetivos que dependen de la subjetividad del periodista.

Baldin, V. P., y Ramos, D. O. (2023). *Reflexões sobre as relações entre mídia noticiosa e conflito permanente entre palestinos e israelenses*. Comunicação & Informação, 26, 299-315. DOI: 10.5216/ci.v26.76297

BBC (11 de octubre de 2023). *Por qué la BBC no llama "terroristas" a los militantes de Hamas - John Simpson.* BBC. https://www.bbc.com/news/world-middle-east-67083432

Brown, A. (1996). *Economics, public service broadcasting, and social values.* Journal of Media Economics, 9(1), 3-15. DOI: 10.1207/s15327736me0901_2

Castillo, B. T. (2011). *Medios Masivos de Comunicación: una construcción de la realidad.* Pequén, *1*(1), 108-119. https://revistas.ubiobio.cl/index.php/RP/article/view/1824

Casaseca, E. F. (2015). *La influencia de los medios de comunicación como una herramienta de poder en la Guerra de Cuarta Generación*. https://cefadigital.edu.ar/handle/1847939/2370

Cohen, Bernard (1991) *A View from the Academy, en W. Lance Bennett y David L. Paletz (Eds.), Taken by Storm: The Media Public Opinion, and US Foreing Policy in the Gulf War, Chicago, Chicago University Press*, pp. 8-11. ISBN: 0-226-04258-8

Coleman, R., McCombs, M., Shaw, D., y Weaver, D. (2009). *Agenda setting. In The handbook of journalism studies* (pp. 167-180). Routledge. ISBN: 9780203877685

De las Heras, E. L. (2015). *Los orígenes del control informativo en las coberturas de guerra/The origins of the control of information in war coverage.* Historia y Comunicación Social, 20(1), 121-135. ISSN: 9780203877685.

Entman, R. M. (2004). *Projections of power: Framing news, public opinion, and US foreign policy*. University of Chicago Press. ISBN: 0-226-21071-5

Francisco, E. A. M. (2022). *Fake news en el conflicto de Rusia y Ucrania.* Revista CEERI Global. ISSN:2796-860X. https://www.ceeriglobal.org/wp-content/uploads/2023/01/Revista-CEERI-Global-N2-1-208-225.pdf

Galtung, Johan. (1986) "*On the role of the media in worldwide security and peace*", en Varis (Ed.), Peace and Communication, San José, Universidad para la Paz, pp. 249-266.

Giró, X. (2007). *Enfoques analíticos críticos sobre el discurso de la cobertura informativa de conflictos*. Telleschi, Tiziano; Sandoval Forero, Eduardo Andrés (coords.): Espacio y tiempo en la globalización. Una visión de la transparencia en la información. Universita'di Pisa y Comisión Estatal para el Acceso a la Información Pública del Estado de Sinaloa, Toluca (México). Pg 199-220 https://portalrecerca.uab.cat/en/publications/enfoques-anal%C3%ADticos-cr%C3%ADticos-sobre-el-discurso-de-la-cobertura-in-2

Juanatey-Boga, Ó., Martínez-Fernández, V. A., & Rodríguez-Castro, M. (2018). *La Europa de dos velocidades reflejada en la financiación del servicio audiovisual público: un análisis basado en los presupuestos.* Revista latina de comunicación social, (73), 1054-1071. DOI: 10.4185/RLCS-2018-1296.

Megret, M. (1959). *La guerra psicológica.* In *La guerra psicológica* (pp. 124-124). ID: biblio-1197002.

Mercado, J. M. M. (2018). *La cobertura mediática de los conflictos armados. El caso de Siria.* Revista de Paz y Conflictos, 11(2), 115-142. https://doi.org/10.30827/revpaz.v11i2.7585. ISSN: 1988-7221.

Noelle-Neumann, E. (1993). *La espiral del silencio. La opinión pública y los efectos de los medios de comunicación.* Communication & society, *6*(1-2), 9-28. https://doi.org/10.15581/003.6.35558

Pizarroso Quintero, A., González San Ruperto, M., y Sapag Muñoz de la Peña, P. (2007). *Periodismo de guerra*. Síntesis. ISBN: 978-84-975646-3-2.

Rubio, Esther. (2 de junio de 2019). *Usted ponga los dibujos, yo pondré la guerra.* Hispania Plus Ultra. https://hispaniaplusultra.wordpress.com/2019/06/02/usted-ponga-los-dibujos-yo-pondre-la-guerra/

Sapag, Pablo. (2017) *Siria en perspectiva: de una crisis internacionalmente mediatizada al histórico dilema interno*. ID: 4419943. http://digital.casalini.it/9788466935555